

- среднего предпринимательства в России и Украине / Проблеми та перспективи розвитку підприємництва в Україні: Матеріали IV Міжн. наук.-практ. конф. (14-16 трав.2008 р., м. Ялта) / відп. ред. А.А. Мазаракі. К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2008. С.71–74.
5. Гайнулова Л. А. Прогнозирование развития качества профессиональных бизнес-образовательных систем: методологический и теоретический анализ // Ползуновский альманах. «Наука и практика управления в 21 веке: традиции и тенденции»: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки и техники РСФСР, профессора Аунапа Ф. Ф. Барнаул: Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова, 2009. №1. С.122–127.
  6. Евенко Л. И. Конкурентные преимущества моделей бизнес-образования в российских условиях // Высшее образование в России. 2002. №2. С.34–39.
  7. Карпов А. И. Упрощение сложных систем управления с оценкой невязки аппроксимации в частотной области // Оптимизация процессов в авиационной технике. Казань: КАИ, 1981. С.57–63.
  8. May В. А. Тенденции развития бизнес-образования // Бизнес-образование. 2008. Вып. 2(25). С.3–12.
  9. Янч Э. Прогнозирование научно-технического прогресса / под ред. Д.М. Гвишиани. М.: Прогресс, 1974. 586 с.
  10. Becker, Gary S. Human Capital. - N.Y.: Columbia University Press, 1964.
  11. Bowles S. Микроэкономика: Поведение, институты и эволюция». М.: Дело АНХ, 2011. 576 с.
  12. Kahn H. World economic development: 1979 and beyond. N.Y. 1979, 519 p.
  13. Layard R., Mayhew K. Britain's training deficit. L. 1994.
  14. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y. 1968, vol.6.
  15. РАБО: [сайт]. URL: <http://www.rabe.ru> (дата обращения: 10.03.2016).

УДК 378.114

**Гайфуллина Ф.К.**

к.п.н., преподаватель политехнического колледжа имени Е.Н.Королёва  
Россия, г. Нижнекамск

**ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ФОРМ  
И МЕТОДОВ В ПРОБЛЕМНОМ ОБУЧЕНИИ В СРЕДНЕЙ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

Аннотация. В статье описаны основные направления применения сочетаний форм учебной деятельности в проблемном обучении в формировании профессиональных компетенций специалистов.

Ключевые слова: компетенция, модель обучения, концепция проблемного обучения, метод, форма урока.

**Gaifyllina F. K.,**

k.p.n. Polytechnic college lecturer named E.N.Koroluva. Russia g.Nizhnekamsk

**EXPEREMENTAL SUBSTANTIALION OF APPLICATION FORMS AND  
METHODS IN THE PROBLEM OF SECONDARY VOCATIONAL SCHOOL**

Abstract. The article describes the main areas of application of combinations in forms of educational activity in problem in the formation of professional training of specialists

competences.

Key words: competence, learning model, problem – based learning concept, method, lesson form.

Профессиональная деятельность педагога связана с подготовкой к учебным занятиям и их проведением. Подготовительный этап включает в себя элементы планирования учебного процесса, которые позволяют решать не только типичные дидактические задачи, но и учитывать перспективы развития общества и производства. Применение сочетаний форм учебной деятельности в проблемном обучении способствует формированию профессионально компетентных специалистов.

Развитию концепции профессионального образования, в которых внимание акцентируется на освоении социального опыта, включающего наряду со знаниями и умениями опыт творческой деятельности, посвящены исследования И.Я. Лернера, В.В. Краевского, В.С. Леднева [3, 173].

Существует множество педагогических концепций и теорий, в которых обоснована необходимость формирования у студентов наряду со знаниями и умениями таких свойств, как самостоятельность, толерантность, коммуникативность, ответственность, честность. Свое исследование мы проводили на базе процесса подготовки специалистов со средним профессиональным образованием технического профиля, а она требует специалистов именно с вышеперечисленными качествами. К процессу формирования профессиональной компетентности специалиста мы подходим с позиции целостности процесса обучения.

Целостность объекта характеризуется, прежде всего, функциональным единством. Такой подход позволяет рассмотреть в единстве составляющие компоненты процесса обучения (цели, содержание, формы, методы, средства обучения и воспитания) и связи между ними. Следовательно, целостный подход позволяет описать систему работы преподавателя по формированию профессионально значимых знаний и умений.

Применение методов проблемного обучения исходит из деятельностного подхода к педагогическому процессу, вопреки традиционному, проповедующему пассивное усвоение знаний без ясного представления обучаемыми возможностей их применения в практической деятельности.

Необходимость выйти из круга проблем, порожденных действием фронтальной педагогической модели, и оптимизировать процесс обучения, сегодня уже мало кем отвергается. Введение инноваций в образовательный процесс традиционно сопровождается построением модели реализации новшества в практической деятельности педагога, отражающей последовательность ее организации. Моделирование в общенаучном смысле – это исследование каких-либо явлений, процессов или систем путем построения и изучения их моделей. Модели используются для определения или уточнения характеристик и рационализации способов построения вновь конструированных систем.

Одним из ключевых понятий, употребляемых для характеристики современных поисков в обучении, является «модель обучения».

Модель разработана нами на основе системы методов проблемного обучения М.И. Махмутова: монологический, диалогический, показательный, эвристический, программированный, алгоритмический и исследовательский, с учетом типичных сочетаний форм обучения, встречающихся в практике работы преподавателей среднего профессионального образования [4, 240]. Модель в сочетании форм и методов проблемного обучения дает возможность выбора более экономичных по форме и времени и емких по содержанию методов преподавания, так как на изучение дисциплин выделяется относительно малое количество часов [1, 120].

Традиционная модель обучения характеризуется тем, что: в центре учебного

процесса находится преподаватель; в учебном процессе взаимодействует ограниченное число участников; между студентами идет негласное соревнование; большинство студентов имеют возможность играть пассивную роль на занятиях, а преобладающая форма обучения – передача знаний в ходе объяснений преподавателя. В проблемном обучении – в центре учебного процесса находится обучаемый; суть обучения – (самостоятельная работа), развивающая способности к самообучению; в основе учебной деятельности лежит сотрудничество, а роль студентов в обучении активная. В проблемном обучении доминирующими являются задачи организации (самостоятельной) познавательной деятельности обучаемого, вооружения его навыками (самостоятельной) работы по получению новых знаний и их критическому применению. [4, 240].

Модель выступает как объект познания и теоретического преобразования, а данные, полученные в результате ее исследования, переносятся на объект-оригинал, а в нашем случае – на содержание и способы выбора форм и методов проблемного обучения.

В своем исследовании мы учитывали структуру проблемного урока и рассмотрели выбор форм обучения, исходя из диагностики уровней обученности студентов и сложности учебного материала (легкий, средней степени сложности, трудный), выбираем форму обучения, на каждом этапе урока (при актуализации знаний, формировании новых понятий и способов действия, применении умений и навыков). Покажем это на примере проведения уроков в среднепрофессиональных учебных заведениях.

При применении монологического метода возможна работа с учебным материалом любой сложности. Преподаватель физики политехнического колледжа г. Нижнекамска Зайков Н.А. применяет данный метод при изучении сложного материала и когда уровень обученности студентов невысокая. При этом методе важно сразу включить студентов в активную учебную деятельность, направить их мысль на восприятие цели урока, сконцентрировать внимание на учебной ситуации. То есть необходимо реализовать все возможности мотивационного обеспечения учебного процесса, и на любом этапе урока можно применить сочетание фронтальной и индивидуальной формы обучения. Возможно спорадическое возникновение проблемных ситуаций.

Мы считаем, применение групповой формы работы при изучении материала любой сложности и на любом этапе урока неэффективно, так же, как и применение парной формы работы. Заменяем монологический метод на диалогический. Это возможно в нашем случае, так как преподаватель обладает педагогическим мастерством и проводит лекции с элементами активизации учебной деятельности, создает проблемные ситуации, и находит их разрешение, рассуждая вместе со студентами. Применяет развивающую методику обучения с набором приемов, средств, активизирующих мышление студентов, заставляющих думать.

Психологи установили, что спад внимания студентов наступает уже через 20-25 минут, поэтому преподаватель для разрядки аудитории 1-2 раза в течение лекции проводит такую разновидность проективного теста, как тест «Закончите предложение...». Используя их для контроля степени усвоения знаний, и для закрепления, выданного в лекции материала. Следует сказать, что тест требует небольших затрат времени и вызывает живой интерес студентов.

При диалогическом методе, который был выбран исходя из диагностики уровней обученности студентов, на любом этапе урока применяется сочетание различных форм обучения, покажем это на примере работы преподавателя математики С.З. Зиятдиновой при проведении урока – семинара по теме «Показательная функция». Урок начинается с проверки знаний в коллективно-групповой форме. На 1 этапе каждая группа решала кроссворд. Затем каждая группа по очереди отвечала на предложенные вопросы по

теме. Обсуждение было коллективной, решение вывешивалось на магнитную доску. Ответы сопоставлялись с правильными результатами в кодоскопе. На следующем этапе каждая группа достраивала график показательной функции, а свойства функции назывались устно. Далее проводится индивидуальный опрос. Каждый участник в течение 1 минуты отвечал на вопросы типа: Множество значений  $x$ , при которых функция определена  $y=ax$ ; Область определения  $y=2x+3$ ; Чему равно значение функции в точках пересечения графика с осью  $OX$  и т.д. [1, 127].

Преподавателем на данном занятии используются различные методы активизации познавательной деятельности студентов и проблемные вопросы, и ситуативные задачи, игровые моменты для того, чтобы заинтересовать студентов своей дисциплиной. Возможность применения методов стимулирования активности определилась содержанием материала и особенностями отношения студентов к учебе. При диалогическом методе парная форма обучения является среднеэффективной.

При показательном методе применяется сочетание фронтальной, групповой и индивидуальной формы обучения, если материал относительно легкий или средней степени сложности.

Преподаватель истории В.А. Мамшова создает проблемную ситуацию, сама формулирует проблему и показывает, как она решена учеными, обращая внимание студентов на логику познания. Учебное занятие начинается с фронтального опроса по изученной ранее теме. Студенты представляют результаты самостоятельной домашней работы в виде докладов, выставки работ художников и композиторов, т.е. идет этап проверки индивидуального домашнего задания и закрепления знаний.

Показательный метод применяется на таких занятиях преподавателем при изучении нового материала, обобщении и систематизации знаний, далее идет индивидуальное закрепление полученных знаний.

Перед изучением новой темы были поставлены проблемные вопросы:

- Почему были созданы совнархозы вместо министерств?
- Может ли иметь отрицательное последствие рост промышленности и строительства так необходимые в то время?

Для активизации деятельности студентов применялись такие проблемы, как постановка проблемных вопросов которые вызывают удивление, создания познавательного затруднения, что позволило удерживать внимание студентов на изучаемых понятиях, стимулирования уверенности студентов своих возможностях.

Показательный метод был выбран исходя из диагностики уровней обученности студентов, материал для работы может быть любой сложности. На 2 и 3 этапе учебного занятия при усвоении новых знаний и решении учебных проблем может применяться индивидуальная, парная, групповая и фронтальная форма обучения, при этом исключением является индивидуальная форма, для которой материал не должен быть трудным. Применение парной формы работы возможен при закреплении сложного материала [1, 129].

При изучении нового материала средней степени сложности, где в учебной группе работают студенты, наиболее подготовленные для самостоятельного поиска новых способов деятельности, преподаватель применила эвристический метод. Формирование новых знаний происходит на основе эвристической беседы, сочетающейся с самостоятельной работой студентов, решением проблемных задач. При применении данного метода эффективным является сочетание фронтальной, групповой и индивидуальной форм обучения.

Для актуализации знаний преподаватель начала занятия с разминки в групповой форме, после коллективного обсуждения вопросов, ребята давали ответы в устном и письменном виде. Далее проводилась работа в парах. На следующем этапе урока студентам предлагалось индивидуальное задание, студенты доказывали у доски теоремы. Преподаватель в это время контролировала и анализировала ошибки. Далее

каждой группе было предложено коллективное задание по решению задач. Итог групповой работы был подведён в коллективной форме.

Перед изучением нового материала, преподавателем были поставлены проблемные вопросы: «Что общего и в чём вы видите различия в показанных моделях призм и пирамид. Вспомните, где вы могли видеть пирамиды и что вы о них знаете. Может ли многоугольник быть основанием неправильной пирамиды?»

Изучение нового материала проводилось во фронтальной форме при построении пирамиды по шаблону, определялись основные элементы пирамид: основание, боковые грани, вершины, рёбра, высота и диагональное сечение. В ходе коллективного обсуждения, были получены ответы на поставленные проблемные вопросы. Среднеэффективное сочетание при индивидуальной форме, когда материал для изучения сложный.

При изучении определенных дисциплин в колледже предусмотрено учебным планом деление групп на подгруппы для выполнения лабораторно - практических и курсовых работ, так как фронтальная работа со всей группой нерезультативна. Преподаватель дисциплины «Проектно – сметное дело» применяет на своих занятиях при определении сметной стоимости объекта строительства алгоритмический метод.

Для составления смет, прежде всего, определяют объёмы выполняемых работ, затем находят расценки для каждого вида работ, после этого вычисляются прямые затраты путём суммирования данных, далее подсчитываются накладные расходы и сметная прибыль в процентах от фонда оплаты труда, после этого получают общую сметную стоимость объекта. Таким образом, при этом методе преподаватель формирует у студентов умение работать по определенным правилам и предписаниям, учит самостоятельно составлять новые алгоритмы деятельности, формирует умения и навыки практической исполнительской деятельности.

На основе этого метода формируются индивидуальные способности усвоения новых знаний и овладения умениями. При этом в зависимости от обученности студентов инструктаж может быть кратким или подробным. Наиболее приемлемые сочетания форм обучения при использовании алгоритмического метода это групповая, парная и индивидуальная, при изучении материала любой сложности на втором и третьем этапе урока. Когда изучается сложный материал, фронтальная форма сочетается с индивидуально-дифференцированной, поэтому фронтальная форма является среднеэффективной. Обратимся к фактам использования программированного метода при проведении игры по дисциплине «основы информатики и вычислительной техники» преподавателем Г.К. Шипиловой г. Нижнекамск. Для проведения игры были разработаны компьютерные тесты для командного этапа на языке GELNPI и тесты для индивидуального этапа.

На первом этапе проводилось командное тестирование – предполагающее коллективное участие студентов в решении предложенных задач и вопросов. Этап данный ориентирован на привитие студентам навыков быстрого мышления, воспитания в них желания соревноваться, принимать коллективное решение и развивать творческую активность. На данном этапе предлагалось 20 вопросов различной степени сложности. Например: определите верное высказывание: а) принтер – устройство ввода – вывода б) CD- ROM-устройство вывода в) процессор-устройство вывода г) клавиатура – устройство ввода. На втором этапе проводилось индивидуальное тестирование. На этом этапе проверялись знания каждого студента и их умения применять свои знания в непривычной обстановке. Задачей второго этапа являлось определение личного первенства в каждой команде и в группе в целом Командам предлагались вопросы различного уровня сложности, например такие: 1. Как записывается двоичное число 111 в десятичной системе исчисления: 2.6; 3.3; При индивидуальном контроле знаний за каждым компьютером была закреплена своя задача, например: по данной стороне квадрата определить площадь квадрата  $S$  или



вычислить сумму чисел Sum от 1 до Z; вычислить произведение нечётных чисел от 1 до Sum и т.д. Как видим, применение данного метода возможно как при актуализации знаний так и при других этапах урока. Эффективно сочетаются фронтальная и индивидуальная форма обучения, среднеэффективно применение групповой и парной формы работы [2,17].

При проведении учебного занятия по дисциплине «Экономика отрасли» был использован исследовательский метод проблемного обучения. При изучении темы «Составление бизнес плана фирмы» занятие проходило в форме деловой игры. При этом применялась коллективно-групповая форма работы. Студенты учебной группы были поделены на три самостоятельно работающие группы и вели исследовательскую работу по разработке бизнес плана данной фирмы (задание было дано заранее). Для более эффективной работы каждому студенту внутри группы было выдано индивидуальное задание, например по составлению одного из разделов бизнес плана. Каждая группа защищала бизнес план своей фирмы в виде ответов на вопросы экспертной комиссии, которая состояла из сильных студентов и преподавателя.

Применение исследовательского метода возможно при парной форме работы, но времени понадобится больше для проведения данного объема работ. При фронтальной форме работы – вся учебная группа получает одно учебное задание, при этом слабые студенты могут остаться в тени сильных, что дает определенно низкие результаты.

Применение исследовательского метода возможно при изучении нового материала. Данная тема доступна для самостоятельного изучения студентами. При этом следует учитывать подготовленность студентов для самостоятельного добывания знаний в ходе разрешения проблемных ситуаций, и достаточно отведено времени для проблемных рассуждений при изучении данной темы. Малоэффективно применение исследовательского метода в том случае, если материал для изучения легкий или очень трудный и студенты не имеют достаточной базы знаний для решения проблемных ситуаций. При данном методе возможна индивидуальная самостоятельная работа каждого студента по составлению бизнес плана или часть студентов работает по индивидуальному заданию, а наиболее подготовленные студенты выступают оппонентами по оценке представленных бизнес планов. Разная мера самостоятельности студентов в разрешении познавательных проблем вызывается уровнем их предшествующей подготовки.

Применение игровых форм обучения позволяет сочетать различные формы обучения, что дает возможность повторить многократно изучаемый материал и усвоить его. Сочетание форм обучения совершенствует учебный процесс с целью создания условий для успешного обучения. При замене исследовательского метода диалогическим методом, который применяется при повторении и закреплении пройденного материала, следует, прежде всего, подготовить студентов к предстоящей деятельности, направить их мысль на восприятие цели, сконцентрировать внимание на учебной ситуации. Преподаватель же сам непосредственно проблемно излагает учебный материал, при этом меняются и формы обучения. Например, после письменного тестирования на первом этапе занятия, для более детального изучения материала применяется парная форма работы, которая является разновидностью групповой работы. Это наиболее распространенная форма взаимопомощи студентов друг другу и взаимоконтроля, которая создает благоприятные условия для развития личностных качеств коллективистских отношений. Далее проводится фронтальная работа со всей учебной группой, не деля как в первом случае, на три основные группы, а далее индивидуальная работа по определению достоинств и недостатков в работе фирмы. Преподаватели колледжа используют парную форму работы при проверке выполнения заданий, закреплении, совершенствовании знаний, умений и навыков.

Как видим, для изучения одной и той же темы могут быть применены различные методы обучения. В первом случае было предусмотрено самостоятельное решение ряда

проблемных заданий, поставленных преподавателем. Во втором случае – проблемная беседа преподавателя и студентов. В третьем случае – проблемное изложение материала с постановкой перед студентами отдельных познавательных задач.

Трудности преподавателей при проведении учебных занятий заключается в том, что на первых и вторых курсах приходится обучать в одной учебной группе до 30 студентов. В связи с этим дойти до каждого студента практически невозможно, тем более что все они привыкли работать в личном темпе. Именно в данной ситуации следует применить сочетание форм обучения. После фронтальной работы с учебной группой, для более тщательной переработки и усвоения материала применяются групповые формы работы с выдачей заданий по вариантам или парной формы работы (в микрогруппах по 4 человека), при этом преподаватель заранее должен позаботиться о дидактическом материале. Учитывая личностный подход в обучении, возможно применение индивидуальной формы работы, при этом материал не должен быть очень сложным для работы.

В старших курсах при проведении курсового проектирования и выполнении практических работ предусмотрено обучение студентов делением учебной группы на подгруппы. Что позволяет дифференцированно обучать как слабоуспевающих, так и успешно обучающихся. При этом каждый студент получает индивидуальное задание, так же и при выполнении практических работ предусмотрено выполнение заданий, как по вариантам, так и индивидуально.

В системе учебных занятий по каждому разделу предусмотрены теоретические занятия, которые проводятся сочетанием различных форм обучения, практические занятия проводятся в основном в дифференцированно-групповой форме, что дает преподавателю возможность дойти до каждого студента. Защита практических работ проводится в индивидуальной форме или применяется парная форма обучения. Проведение таких учебных занятий требует от преподавателя очень много личного времени и много времени уделяется студентами для самостоятельной подготовки. В основном такие занятия проводятся в виде зачетов в конце изучения раздела.

В соответствии с данными анкетирования, при исследовательском, эвристическом и диалогическом методах обучения учебное занятие начинается обычно с разбора и обсуждения учебного материала, который студентам в определенной степени уже известен: они читали его дома, обдумывали, у них появились вопросы, интерес к теме. Или же занятие начинается с создания преподавателем проблемной ситуации, с постановки проблемного задания.

Так проводится проблемный урок математики по теме «Объем пирамиды». Студенты получили на предыдущем занятии задание на дом: подыскать предметы, имеющие форму пирамиды, и определить его объем. Студенты указали на Египетскую пирамиду, на Казанскую пирамиду и другие объекты, но, сколько бы они не старались самостоятельно вычислить объем этих предметов им это не удастся. Следующее занятие начинается с обсуждения попыток студентов выполнить домашнее задание. В итоге коллективными усилиями они выводят вместе с преподавателем формулу объема пирамиды и легко вычисляют ее объем. Таким образом, при эвристическом методе присутствуют проблемные вопросы, задачи и задания, поисковая деятельность студентов. Познавательный процесс начинается проблемной ситуацией и заканчивается доказательством гипотезы студентами.

При монологическом, показательном и алгоритмическом методах обучения учебное занятие, как правило, начинается с актуализации прежних знаний, умений и навыков, т.е. тех опорных знаний, которые непосредственно связаны с новым материалом и обеспечивают активное восприятие и усвоение готовых выводов науки, излагаемых преподавателем. В этом случае этап актуализации не сливается с этапом усвоения новых знаний, а четко разграничивается с ним.

При программированном методе этапы актуализации и формирования новых

понятий сливаются функционально, если программа содержит новый материал, если же нет, то вся работа студента по программе представляет собой применение ранее усвоенного, т.е. формирование умений и навыков учебной деятельности. Преобладают приемы исполнительской и репродуктивной деятельности студентов [1, 173].

Предположим, что, зная содержание учебного материала, его характер, уровень обученности студентов данной группы, преподаватель наметил использовать эвристический метод (он доступен для студентов данной группы). Тогда на основе знания трех факторов преподаватель определяет, что необходимо дать студентам ряд учебных заданий и побуждать их вопросами и указаниями на самостоятельное выполнение заданий. Поскольку метод эвристический, необходимо создание проблемной ситуации – предусматривается и творческое проблемное задание. Следует подбирать такое сочетание форм обучения, при котором последующая форма компенсировала бы недостатки предыдущей и тем самым способствовала повышению результативности процесса обучения в целом.

Таким образом, анализ теории и практики обучения в средней профессиональной школе показывает с одной стороны стремление многих преподавателей к методическому творчеству, к поиску наиболее эффективных вариантов построения учебного занятия; с другой стороны, в дидактике наметилась устойчивая тенденция отхода от традиционной структуры учебного занятия.

Список литературы:

1. Гайфуллина Ф.К. Продуктивное сопряжение форм и методов проблемного обучения в политехническом колледже: дис... канд. пед. наук / Ф.К. Гайфуллина. – Казань, 2007.
2. Гайфуллина Ф.К. Продуктивное сопряжение форм и методов проблемного обучения в политехническом колледже: автореф. дис... канд. пед. наук / Ф.К. Гайфуллина. – Казань, 2007.
3. Лернер, И.Я. Развивающее обучение с дидактической позиции / И.Я. Лернер // Педагогика. – 1996. - № 2. – С.7-10.
4. Махмутов, М.И. Проблемное обучение / М.И. Махмутов. – М.: Педагогика, 1975. – 240 с.
5. Махмутов, М.И. Организация проблемного обучения в школе / М.И. Махмутов. – М.: Просвещение, 1977. – 240 с.

УДК 81'33; 811.512.145

**Галиева А.М.,**

к.филос. н., ведущий научный сотрудник НИИ «Прикладная семиотика»

АН РТ Россия, Казань

E-mail: [amgalieva@gmail.com](mailto:amgalieva@gmail.com)

### **ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТАТАРСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОРПУСА «ТУГАН ТЕЛ» В НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ**

В статье описываются возможности применения современных информационных технологий в научно-исследовательской деятельности студентов на примере использования Татарского национального корпуса «Туган тел». Представлена информация как о самом корпусе и системе его грамматической разметки, так и о тех возможностях, которые он представляет пользователю для исследовательской деятельности.

Ключевые слова: информационные технологии, корпус, татарский язык, научно-исследовательская работа студентов.